

В Свердловский районный суд
г. Иркутска
664029 г. Иркутск, ул. Чайковского, д. 12
от
проживающего по адресу
г. Иркутск

В соответствии с ч. 5 ст. 30.2. КоАП РФ жалоба на постановление
об административном деле государственной пошлиной не облагается.

ЖАЛОБА

на постановление мирового судьи об административном
правонарушении от 3.12.2007

3.12.2007г. Мировым судьей NN-го судебного участка Свердловского округа г. Иркутска Хххххххх Х.Х. вынесено постановление № 0-000-00, согласно которому я признан виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ст. 12.15.ч.4 Кодекса РФ Об административных правонарушениях, и мне назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок четыре месяца.

Считаю, что материалы дела были исследованы неполноценно, а оценка моим действиям была дана необъективно.

Как я пояснил в судебном заседании, следуя на личном автомобиле с улицы Лермонтова на дорожную развязку у нового моста через р. Ангару, допустил выезд моего автомобиля на сторону дороги предназначенную для движения во встречном направлении, нарушив требования знака 3.1 «Въезд запрещен».

Поскольку данная дорожная развязка в настоящее время находится в стадии реконструкции, порядок проследования ее автотранспортом изменяется довольно часто, при этом схемы движения по ней на подъезде со стороны улицы Лермонтова не установлены, дорожная разметка на проезжей части отсутствует или не видна (схема текущего порядка ее проследования прилагается). В результате выше изложенного становится возможным неверное ориентирование водителя, особенно в темное время суток, поскольку освещение присутствует только на части дорожной развязки.

В результате неверного ориентирования я проследовал на личном автомобиле согласно порядку движения принятому на данном участке ранее (схема прилагается) и совершил выезд на полосу предназначенную для встречного движения (схема моего движения имеющаяся в материалах дела является не полной и не отражает полной картины произошедшего, о чем я сообщил как сотруднику Свердловского ОГИБДД, ее составлявшему, так и при объяснении в суде, однако данное обстоятельство во внимание принято не было ни при составлении схемы, ни при рассмотрении дела Мировым судьей). Осознавая опасность, которая может грозить мне, а также другим участникам дорожного движения (несмотря на ночное время встречный автомобиль мог появиться в

любой момент), я с целью как можно быстрее устранить данную опасность совершил маневр, в результате которого мой автомобиль проследовал в зону действия запрещающего знака на несколько метров после чего полоса предназначенная для встречного движения была освобождена (схема прилагается), а опасность, грозившая мне и другим участникам дорожного движения была устранена. Таким образом, административное правонарушение, выразившееся согласно составленному ИДПС протоколу 38 ПС 000000 в нарушении требования знака 3.1 и выезде на полосу движения предназначенную для встречного направления не является таковым в соответствии со ст. 2.7 КоАП РФ, которая гласит: *«Не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред».*

В тоже время учитывая, что совершенный мной маневр, учитывая позднее ночное время и интенсивность дорожного движения, не повлек причинения какого-либо вреда и не создал помех для других участников дорожного движения, но формально содержит признаки состава административного правонарушения, т.е. является малозначительным в соответствии с определением данного понятия в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 24 марта 2005 года, где в пункте 21 сказано: *«Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений».* Что на основании ст. 2.9 КоАП РФ дает судье право освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. О такой практике также говорится в интервью и.о. заместителя начальника Департамента ОБДД МВД России начальника Управления правового регулирования, межведомственного взаимодействия и международного сотрудничества полковника милиции Владимира Кузина, опубликованном в «STOP-газете» и на официальном сайте ГИБДД МВД России (www.gibdd.ru) 28.08.2007г., в котором он ответил на вопросы касающиеся поправок в Кодексе РФ об административных правонарушениях, которые были внесены Федеральным законом от 24 июля 2007 года № 210-ФЗ. В этом интервью говорится следующее: *«А как быть в ситуации, если знак "движение прямо" загорожен грузовиком или сломан, и водитель, повернув на таком перекрестке направо, увидел знак "кирпич", но все-таки проехал 5 метров по односторонней дороге пока успел понять, что едет навстречу потоку. В данном случае, если он, осознав ошибку, развернулся или, включив "аварийку", выехал задним ходом, может быть применено понятие "малозначительности правонарушения" или же водителю грозит лишение права управления на срок от 4 до 6 месяцев? - Естественно, в данном случае как раз применить понятие "малозначительности правонарушения" абсолютно реально. Вот, буквально недавно жалобы разбирали, и была похожая ситуация: водитель в темноте*

въехал около поста ДПС на дорогу для одностороннего движения, обозначенную знаком "кирпич", и буквально 5 метров проехал, когда понял, что движется по встречной полосе. Он сдал назад, но инспектор составил протокол как за езду по встречной полосе. Разобрались, разумеется, и отменили именно по малозначительности. Но даже если где-то кого-то наказали, не разобрались, подошли формально - для этого существует процедура обжалования, предусмотренная законом.»

Считаю, что указанные обстоятельства не были приняты во внимание при рассмотрении дела мировым судьей и вынесении постановления, и в связи с изложенным выше:

ПРОШУ

1.Отменить постановление № 0-000-00 мирового судьи 17-го судебного участка Свердловского округа г. Иркутска Хххххххх Х.Х.

2.Дело об административном правонарушении против меня прекратить.

3.Внести представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам, что предусмотрено ст. 29.13 КоАП РФ.

Приложение:

1.Копия протокола об административном правонарушении 38 ПС 000000 — 1 экземпляр на 1 листе.

2.Схема движения автотранспорта на развязке со стороны улицы Лермонтова в сторону микрорайона Первомайский, действовавшая до 17.11.2007 года — 1 экземпляр на 1 листе.

3.Схема движения автотранспорта на развязке со стороны улицы Лермонтова в сторону микрорайона Первомайский, действующая на сегодняшний день — 1 экземпляр на 1 листе.

4.Схема движения моего автомобиля до остановки сотрудниками ДПС — 1 экземпляр на 1 листе.

19 декабря 2007 г.

Х.Х. Хххххх